

DE
NORMEN EN WAARDEN IN
DE EGCP

A decorative graphic consisting of several parallel white lines of varying thicknesses, slanted diagonally from the bottom-left towards the top-right, positioned on the right side of the slide.

OPHEF OVER EEN ERNSTIG INCIDENT IN DE BAAN

- HET BESTUUR LEGT VEROORZAKER HEIJ EEN SANCTIE OP:
 - 1 MAAND VOORWAARDELIJKE SCHORSING , PROEFTIJD 1 JAAR
- HEIJ WEIGERT ZICH VOOR DE CAK TE VERANTWOORDEN EN MAAKT VAN HOGER BEROEP GEEN GEBRUIK

HEIJ KLAAGT BIJ HET BESTUUR OVER DE OPGELGDE STRAF EN DREIGT MET EEN RECHTZAAK

- BESTUUR BESLUIT TOE TE GEVEN AAN DE WENS VAN HEIJ EN START OP ADVIES VAN DE VOORZITTER VAN DE CVB EEN BINDEND ADVIES PROCEDURE (BA)
- **MET DE BEDOELING HET ONDERZOEK OVER TE DOEN EN DE STRAF TE HERZIEN**

WAAROM HEEFT DE CAK ZICH VERZET TEGEN BA?

1. BA IN STRIJD MET STATUTEN EN HET KLACHT EN SANCTIE REGLEMENT
2. DE CAK WEET NERGENS VAN EN IS TEN ONRECHTE NIET BETROKKEN
3. DE KLAGER IS NIET BETROKKEN
4. PAS OP 23 DECEMBER 2019 HOORT DE CAK VAN DE UITSPRAAK BA:


STRAF MOET WORDEN INGETROKKEN!!!!!!



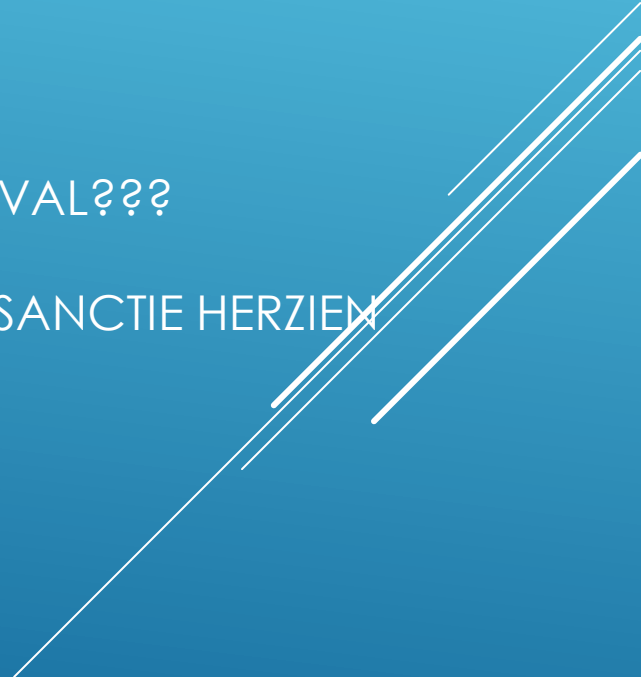
- **WAAROM CAK ZICH TEGEN PUBLICATIE VAN UITSpraak BA VERZETTE:**

1. HEIJ VERDIENt DOOR ZIJN ONACCEPTABELE GEDRAG DE DOOR HET BESTUUR OP ZORGVULDIGE WIJZE OPGELEGDE SANCTIE
2. LEDEN HEBBEN RECHT OP TONEN RESPECT VOOR ONZE STATUTEN
3. DE KLAGER (MARSHAL) EN ZIJN COLLEGA-MARSHALS WILLEN GERECHTIGHEID.
4. MARSHALS WILLEN ZICH GESTEUND VOELEN DOOR HET BESTUUR
5. WILLEKEUR EN VRIENDJES POLITIEK STAAN WIJ NIET TOE BINNEN DE EGCP

BINDEND ADVIES

- Een BA-overeenkomst tussen het Bestuur, de heer Heij en de heer Houtman (maakt ook deel uit van de Commissie van Beroep)
 - De Statuten voorzien hier niet in
 - Opdracht aan de Bindend Adviseur was om de gehele klachtzaak over te doen en te komen met een advies
 - De CAK en ook de klager waren niet geraadpleegd of geïnformeerd
- 

WAT IS EEN BINDEND ADVIES?

- EEN INFORMELE METHODE OM EEN GESCHIL OP TE LOSSEN
 - GEEN PROCESVOORSCHRIFTEN
 - DE BINDEND ADVISEUR KAN HANDELEN ZO HEM GOEDDUNKT
 - ER MOET WEL EEN GESCHIL ZIJN. VRAAG: WAS DAT ER IN DIT GEVAL???
 - ZOWEL HEIJ ALS HET BESTUUR WAREN HET EROVER EENS DAT DE SANCTIE HERZIEN MOEST WORDEN
- 

Bezwaren tegen het BA

- Geen basis in Statuten en reglementen
- Het doel was de sanctie ongedaan te maken. De uitslag stond dus eigenlijk vooraf al vast
- Waarom deed het bestuur dit ?????
- Het ernstige incident was immers strafwaardig
- De zaak was immers afgesloten!!
- Alle mogelijkheden voor Heij om bezwaar te maken of zijn zaak toe te lichten heeft hij laten varen

EMOTIES

BIJ DE CAK EN DE KLAGER HEERST TELEURSTELLING OVER DE BIJZONDERE BEHANDELING VAN HEIJ

BOOSHEID OVER DE ONBEGRIJPELIJKE MANOEUVRES VAN HET BESTUUR

MOEHEID DOOR DE ENORME HOEVEELHEID PAPIER EN EEN GROOT AANTAL VERGADERINGEN DIE DE KWESTIE HEEFT OPGELEVERD

LEDEN ZATEN EN ZITTEN HIER NIET OP TE WACHTEN

EEN JURIDISCH VRAAGSTUK DAT NU IN HET BELANG VAN DE VERENIGING BEEINDIGD MOET WORDEN

WAT STELT DE CAK VOOR?

WIJ STELLEN U VOOR U UIT TE SPREKEN EN DEZE ZAAK TE BEEINDIGEN DOOR DE VOLGENDE MOTIE AAN TE NEMEN

DE MOTIE DIE WIJ U VOORLEGGEN LUIDT:



BESLUITEN:

- Stellen vast dat de procedure als vervat in het Klacht- en sanctiereglement een met voldoende waarborgen omklede klachtenprocedure inhoudt;
- Keuren af iedere van die klachtenprocedure afwijkende behandeling van klachten, waartoe onder andere de bindend adviesprocedure behoort;
- Keuren af de handelwijze van het Bestuur in de klachtzaak Schaminee/Heij, waarin het Bestuur in strijd met de Statuten en het Klacht- en sanctiereglement heeft gehandeld, door in die zaak zonder medeweten van de CAK en langs de weg van een niet in de Statuten geregelde procedure een eigen, onaantastbare beslissing/uitspraak in te trekken;

Aldus besloten op 25 juli 2020 te Arnhem.

En gaan over tot de orde van de dag!